

## РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

г. Москва

8 апреля 2021 года

Судья Измайловского районного суда г. Москвы Романова Виталина Александровна,

без участия генерального директора ООО «[REDACTED]» с участием защитника ООО «[REDACTED]» Карапетьян В.В., представившего доверенность, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ООО «[REDACTED]» Карапетьян В.В. на постановление № 03560430105201103020 [REDACTED] начальника Управления рассматривания дел и обращений МАДИ Радченко Д.В. от 3 ноября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об АП, в отношении ООО «[REDACTED]» (ИП),

## УСТАНОВИЛ:

постановлением № 03560430105201102020 [REDACTED] от 2 ноября [REDACTED] года, ООО «[REDACTED]» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы и назначено ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

На данное постановление должностного лица МАДИ защитником ООО «[REDACTED]» подана жалоба в Измайловский районный суд г. Москвы, в которой поставлен вопрос об отмене постановления МАДИ и прекращении производства по делу. В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что данное постановление является незаконным и необоснованным.

Законный представитель ООО «[REDACTED]» в настоящее судебное заседание не явился, извещен, направил в суд защитника Общества.

Судья рассмотрел дело в отсутствие законного представителя Общества, что согласуется с требованиями ст. ст. 25.4, 30.6 КоАП РФ.

Защитник ООО «[REDACTED]» Карапетьян В.В. в настоящее судебное заседание явился, просил постановления МАДИ отменить и прекратить производство по делу по доводам, изложенным в письменном виде в жалобе.

Представитель административного органа в настоящее судебное заседание не явился, надлежащим образом извещался, причины неявки суду не известны, не просил об отложении жалобы слушанием.

Исследовав материалы дела, истребованный административный материал, выслушав объяснения защитника Общества, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Административная ответственность по ст. 8.25 КоАП г. Москвы наступает за размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

Из истребованного административного материала дела следует, что 31 октября 2020 года в 11 часов 36 минуты по адресу: г. Москва, Измайловское шоссе, дом 73Б с5, водитель автомобиля марки KIA RIO гос.рег.знак О318 [REDACTED] принадлежащий ООО «[REDACTED]», разместил указанное транспортное средство на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

Действия ООО «[REDACTED]» квалифицированы по ст. 8.25 КоАП г. Москвы.

Тел.: +7 (495) 532-41-15



Должностное лицо МАДИ принял обжалуемый акт о признании ООО [REDACTED] виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы, признав имеющиеся по делу доказательства достаточными для рассмотрения дела по существу.

В основу вывода о виновности ООО [REDACTED] в совершении вмененного административного правонарушения не положен протокол об административном правонарушении.

Таким образом, доводы юридического лица ООО [REDACTED] и обстоятельства, которые приводит в настоящей жалобе, должным образом не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты должностным лицом МАДИ.

Поэтому судья при пересмотре постановления должностного лица административного органа и сделанных в этом постановлении выводов не может не учитывать действие ст. 4.5 КоАП РФ.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

руководствуясь ст. 30.6-30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**РЕШИЛ:**

жалобу защитника ООО [REDACTED] Карапетяна В.В. удовлетворить.

Постановление № 0356043010520110302 [REDACTED] начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ Радченко Д.В. от 3 ноября [REDACTED] года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об АП, в отношении ООО [REDACTED] отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об АП в отношении ООО [REDACTED] прекратить, на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На данное решение может быть подана жалоба в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Московский городской суд через Измайловский районный суд г. Москвы в течение 10 дней со дня получения копии решения.

Судья

В.А. Романова

Главный юрист

Главный юрист

Карапетян Виктор

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Тел.: +7 (495) 532-41-15



Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Главный юрист

Карапетян Виктор

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15